ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 13-06/20

в отношении адвоката Л.Н.П.

г. Москва 25 июня 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Рубина Ю.Д.,
* членов комиссии: Абрамовича М.А., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Мещерякова М.Н.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Л.Н.П.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 05.06.2020 г. на основании представления первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н., в отношении адвоката Л.Н.П.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н., в отношении адвоката Л.Н.П., в котором сообщается, что он, являясь адвокатом, осуществлял трудовую деятельность в АО «ИПК Х».

В представлении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката ЛН.П. дисциплинарного производства.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что в феврале 2020 года ему позвонили из Института повышения квалификации АО «ИПК Х» и пригласили на беседу по оказанию юридической помощи институту в части преподавательской деятельности и другим вопросом. Он предложил генеральному директору Ф.С.А. заключить договор с Адвокатским кабинетом № Х. После беседы с начальником отдела кадров было принято решение, что с адвокатским кабинетом трудовой договор заключать нельзя, а для ведения преподавательской деятельности можно заключить договор с физическим лицом. 12.02.2020 года им был заключен трудовой договор № 348, однако должностная инструкция к нему не составлена. 17.02.2020 года к договору было подписано дополнительное соглашение об исполнении обязанностей преподавателя по правовым вопросам, имеющим отношение к следующим предметам: государственная тайна, мобилизационная подготовка, метрология, расследование происшествий в космической отрасли и.т.д. Адвокат полагает, что дисциплинарное производство в отношении него следует прекратить, т.к. преподавательская деятельность законом не запрещена.

К письменным объяснениям адвоката приложены следующие документы:

* копия трудового договора от 12.02.2020 года;
* копия дополнительного соглашения к трудовому договору от 17.02.2020 г.
* акт проверки от 13.02.2020 года
* копия объяснения А.А.Р.

Адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений и дополнительно пояснил, что он фактически работал в данном учреждении только 2 недели, после чего работа прервалась из-за начала пандемии.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатом является лицо, получившее в установленном настоящим Федеральным законом [порядке](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_339270/78554e27c2bc62cb198661b252ae7eb77fbcd1c8/#dst100084) статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам. Адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности, а также [занимать](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_351662/#dst100002) государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности государственной службы и муниципальные должности.

Согласно п. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги (правовую помощь), за исключением деятельности по урегулированию споров, в том числе в качестве медиатора, третейского судьи, участия в благотворительных проектах других институтов гражданского общества, предусматривающих оказание юридической помощи на безвозмездной основе, а также иной деятельности в случаях, предусмотренных законодательством. Адвокат вправе заниматься научной, преподавательской, экспертной (в том числе в органах и учреждениях Федеральной палаты адвокатов и адвокатских палат субъектов Российской Федерации, а также в адвокатских образованиях) и иной творческой деятельностью.

Таким образом, законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ и Кодекс профессиональной деятельности адвоката содержит прямой запрет на осуществление адвокатом трудовой деятельности в качестве юрисконсульта по трудовому договору.

Из материалов дисциплинарного производства усматривается, что адвокат Л.Н.П. в нарушение закона заключил с АО ИПК «Х» трудовой договор, в соответствии с пунктом 1.2 которого «работник принимается на должность юрисконсульта в отдел правового и документационного обеспечения». В дальнейшей пункт 1.1 договора был изменен дополнительным соглашением сторон от 17.02.2020 г. с указанием на ведение адвокатом преподавательской деятельности, однако все иные пункты договоры, указывающие на осуществление Л.Н.П. трудовой детальности в данной организации, были оставлены без изменения (в частности, п. 1.2, 1.3, 1.4, 3.1, 3.3 и др. пункты трудового договора).

Комиссия не соглашается с доводом адвоката, что он осуществлял в данной организации разрешенную законом преподавательскую деятельность, поскольку это опровергается предметом заключенного между ними трудового договора. Кроме того, АО ИПК «Х» не является образовательной организацией, и не имеет соответствующей лицензии и государственной аккредитации, поэтому деятельность, которую осуществлял адвокат в данной организации, не может быть квалифицирована как преподавательская.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит

к выводу о наличии в действиях адвоката Л.Н.П. нарушения абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области

дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**:

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Л.Н.П. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушения абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что:

* адвокат осуществлял трудовую деятельность по трудовому договору от 12.02.2020 г. в должности юрисконсульта в АО ИПК «Х».

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.